

Wysokie Mazowieckie, dn. 11.07.2022r.

**Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie**  
**Ul. Ludowa 15**  
**18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Nr postępowania: MOPS. 271.01.2022**

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.) na: „ Dostawa i montaż wyposażenia placówki Klub Senior+ w Wysokiem Mazowieckiem”.

Działając na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożyło:

#### **Część I: Wyposażenie w artykuły gospodarstwa domowego**

ENCORETECH PL Sp. z o.o. ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce

Cena brutto oferty: 5 887,63 zł

Czas dostawy: do 2 miesięcy

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Na podstawie art. 239 ust.1 ww. ustawy oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. - łącznie 100 pkt (w tym kryterium cena brutto oferty 60 pkt., czas dostawy 40 pkt.)

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. ENCORETECH PL Sp. z o.o.  
ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce
2. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.,  
Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok
3. TRUKMEN Sp. z o.o.,  
ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin
4. Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A,  
62-090 Mrowino
5. Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żołynia
6. Kalsport Paweł Kalita, ul. Trembeckiego 11a,  
35-234 Rzeszów.
7. PH ENERGIA S.C. P.Wielgo,  
H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce
8. SALTAR Marcin Wroński, 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26



Lista wykonawców z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Firma lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium <b>Cena brutto oferty</b>	Liczba pkt w kryterium <b>Czas dostawy</b>	Łączna punktacja
1.	ENCORETECH PL Sp. z o.o. ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce	60	40	100
2.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok	27,84	40	67,84
3.	TRUKMEN Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	17,52	40	57,52
4.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	21,72	40	61,72
5.	Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żołyńia	49,74	40	89,74
6.	Kalsport Paweł Kalita, ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów	25,32	40	65,32
7.	PH ENERGIA S.C. P.Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	50,52	40	90,52
8.	SALTAR Marcin Wroński, 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26	35,16	40	75,16

## **Część II: Wyposażenie w sprzęt komputerowy, RTV i AGD**

TAS Tomasz Orlikowski,  
ul. Grunwaldzka 12/83,  
99-300 Kutno

Cena brutto oferty: 44 206,20 zł  
Czas dostawy: do 2 miesięcy

### Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust.1 ww. ustawy oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. - łącznie 100 pkt (w tym kryterium cena brutto oferty 60 pkt., czas dostawy 40 pkt.)

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. F&B Gastro Sp. z o.o., ul. Leona Popielskiego 3. 52-019 Wrocław
2. Vision Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa
3. ENCORETECH PL Sp. z o.o. ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce
4. ZONEO OLEKSIEWICZ Sp.kom.- akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno
5. TRUKMEN Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin
6. Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino
7. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów
8. Kalsport Paweł Kalita, ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów.
9. PH ENERGIA S.C. P.Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

10. TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno  
11. SALTAR Marcin Wroński, 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26

Lista wykonawców z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Firma lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium Czas dostawy	Łączna punktacja
1.	Vision Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa	48,84	40	88,84
2.	ENCORETECH PL Sp. z o.o. ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce	48,78	40	88,78
3.	ZONEO OLEKSIEWICZ Sp.kom.- akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	46,02	40	86,02
4.	TRUKMEN Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	30,84	40	70,84
5.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	24,30	40	64,30
6.	Kalsport Paweł Kalita, ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów.	45,42	40	85,42
7.	PH ENERGIA S.C. P.Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	51,18	40	91,18
8.	TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno	60	40	100
9.	SALTAR Marcin Wroński, 25- 150 Kielce, ul. Barwinek 5/26	42,78	40	82,78

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu część II zostały odrzucone oferty:

1. F&B Gastro Sp. z o.o.  
ul. Leona Popielskiego 3  
52-019 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6

Oferta w/w firmy została przekazana w sposób niezgodny z wymogami organizacyjnymi określonymi przez Zamawiającego tj. oferta adresowana do innego Zamawiającego niż wskazany w SWZ, asortyment wskazany w ofercie nie dotyczy przedmiotu zamówienia.

2. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5

Oferta w/w jest nie zgodna z SWZ tj. nie zawiera wymaganego przez Zamawiającego załącznika 1b Formularza asortymentowo – cenowy.

#### Część IV: Wyposażenie w artykuły gospodarstwa domowego

Kalsport Paweł Kalita,  
ul. Trembackiego 11a,  
35-234 Rzeszów

Cena brutto oferty: 19 329,45 zł  
Czas dostawy: do 2 miesięcy

#### Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust.1 ww. ustawy oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. - łącznie 100 pkt (w tym kryterium cena brutto oferty 60 pkt., czas dostawy 40 pkt.)

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. ENCORETECH PL Sp. z o.o. ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce
2. ZONEO OLEKSIEWICZ Sp.kom.- akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno
3. TRUKMEN Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin
4. Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino
5. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów
6. Kalsport Paweł Kalita, ul. Trembackiego 11a, 35-234 Rzeszów.
7. PH ENERGIA S.C. P.Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce
8. SALTAR Marcin Wroński, 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26
9. COLOSEO Justyna Kotlewska, Starogard Gdański

Lista wykonawców z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Firma lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium <b>Cena brutto oferty</b>	Liczba pkt w kryterium <b>Czas dostawy</b>	Łączna punktacja
1.	ENCORETECH PL Sp. z o.o. ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce	42,68	40	82,68
2.	ZONEO OLEKSIEWICZ Sp.kom.- akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	33,60	40	73,60
3.	TRUKMEN Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	46,76	40	86,76
4.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	31,43	40	71,43
5.	Kalsport Paweł Kalita, ul. Trembackiego 11a, 35-234 Rzeszów	60	40	100
6.	PH ENERGIA S.C. P.Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	59,05	40	99,05
7.	SALTAR Marcin Wroński, 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26	23,89	40	63,89
8.	COLOSEO Justyna Kotlewska, Starogard Gdański	39,61	40	79,6

Zamawiający informuję, że w prowadzonym postępowaniu część IV została odrzucona oferta:

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5

Oferta w/w jest nie zgodna z SWZ tj. nie zawiera wymaganego przez Zamawiającego załącznika 1b Formularza asortymentowo – cenowy.

### **Środki ochrony prawnej**

Na podstawie art. 513 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje możliwość wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

  
**BURMISTRZ**  
*mgr inż. Jarosław Siekierko*

