



Wysokie Mazowieckie, dn. 19.09.2023r.

Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie
Ul. Ludowa 15
18-200 Wysokie Mazowieckie

Nr postępowania: MK. 271.7.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.) na zadanie pn.: „**Modernizacja systemu oświetlenia ulicznego w mieście Wysokie Mazowieckie (dostawa i montaż urządzeń)**”

Działając na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez nw. Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MADO" Andrzej Mróz - w spadku,
ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki,

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust.1 ustawy Pzp. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia i w wyniku badania i oceny oferta uzyskała największą liczbę punktów. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

Informacja o nazwach, siedzibach i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaniem im punktacji w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz punktacji łącznej:

L.p.	Dane Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium Okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MADO" Andrzej Mróz - w spadku, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki	60,00	40,00	100
2.	EL-System Piotr Popko, ul. Elbląska 8, 18-400 Łomża	-	-	-
3.	SPIE Elbud Gdańsk S.A., Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk,	59,82	40,00	99,82

Zamawiający informuje , że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta następującej firmy:

1. EL-System Piotr Popko, ul. Elbląska 8, 18-400 Łomża

Uzasadnienie prawne art. 226 ust.1 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne: Złożona oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Wykonawca złożył ofertę która jest podpisana podpisem niekwalifikowanym. Zamawiający wymagał by oferta podpisana była kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co wskazał w Rozdziale XVI pkt 7 SWZ i załącznikach do oferty dopisując adnotacje: „ Dokument należy wypełnić i podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym”, dlatego też odrzucił ofertę z powodu braku zachowania wymaganej formy podpisu , o którym jest mowa w art.63 pkt 1. ustawy Pzp.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).



BURMISTRZ
Inżyn. Jarosław Siekierko