



**GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI
MIASTA WYSOKIE MAZOWIECKIE
RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO**

Opracowanie powstało na zamówienie Urzędu Miejskiego w Wysokiem Mazowieckim

Kierownik projektu:
dr Maciej Huculak

REDAKCJA:
Anna Stankiewicz & Maciej Huculak

Zespół S&H Consulting:

dr Maciej Huculak
Anna Stankiewicz



Augustów-Wysokie Mazowieckie 2023

SPIS TREŚCI:

| | |
|------------------------------------------------------|-----------|
| 1. PODSTAWOWE INFORMACJE | 4 |
| 2. GRUPA BADAWCZA | 5 |
| 3. WYNIKI BADANIA | 7 |
| 3.1. OPINIE NA TEMAT OBSZARU REWITALIZACJI | 7 |
| 3.2. ATUTY OBSZARU REWITALIZACJI | 11 |
| 3.3. PROBLEMY OBSZARU REWITALIZACJI | 12 |
| 3.4. POTRZEBY MIESZKAŃCÓW OBSZARU REWITALIZACJI..... | 13 |
| 3.5. PREFEROWANE DZIAŁANIA | 14 |
| 4. PODSUMOWANIE | 15 |
| ZAŁĄCZNIK NR 1 – FORMULARZ ANKIETY | 16 |
| SPIS RYSUNKÓW | 20 |
| SPIS TABEL | 20 |

1. PODSTAWOWE INFORMACJE

Badanie ankietowe w ramach prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji Miasta Wysokie Mazowieckie przeprowadzono w okresie od 10 sierpnia 2023 r. do 20 sierpnia 2023 r. Celem badania było uzupełnienie przeprowadzonych analiz wskaźnikowych, prac studialnych i badań jakościowych dotyczących obszaru rewitalizacji o opinie zarówno mieszkańców obszaru rewitalizacji, jak i pozostałych mieszkańców miasta.

Formularz ankiety był, czasie badania dostępny w następujących formach:

- w wersji elektronicznej, interaktywnej poprzez stronę www,
- wersji elektronicznej do wydruku (.pdf),
- wersji papierowej w siedzibie Urzędu Miasta.

W ankiecie wzięły udział łącznie 24 osoby. Z tej liczby 20 osób (83%) wypełniło formularz internetowy, natomiast 4 osoby (17%) złożyły wypełnione formularze ankiety w siedzibie Urzędu Miasta.

Badanie zawierało pięć głównych pytań, z czego pytanie nr 1 dotyczyło oceny 31 szczegółowych kwestii odnoszących się do obszaru rewitalizacji. Pozostałe cztery pytania miały charakter otwarty. Informacje dotyczące respondentów obejmowały takie zagadnienia jak:

- płeć,
- wiek,
- grupę zawodową,
- wykształcenie,
- miejsce zamieszkania.

2. GRUPA BADAWCZA

Dobór grupy badawczej do badania ankietowego miał charakter przypadkowy. Zdecydowaną większość respondentów stanowiły kobiety. Odpowiadały one za 79% wszystkich osób, które wzięły udział w badaniu.

Tabela 2.1.1. Struktura respondentów według płci.

| Płeć | Liczba | Udział w % |
|-----------|--------|------------|
| Kobieta | 19 | 79,2 |
| Mężczyzna | 5 | 20,8 |
| Ogółem | 24 | 100,0 |

Źródło: opracowanie własne.

Strukturę wieku respondentów można uznać za względnie zrównoważoną. Największą grupę stanowiły osoby w wieku 40-50 lat. Odpowiadały one za blisko 42% ogółu liczby osób biorących udział w badaniu. Na kolejne dwie grupy wiekowe tj. 30-40 lat oraz 50-60 lat przypadało po ok. 21% próby badawczej. Najmniej liczną, spośród biorących udział w badaniu, grupą wiekową respondentów były osoby w wieku 20-30 lat (17%).

Tabela 2.1.2. Struktura respondentów według wieku.

| Wiek | Liczba | Udział w % |
|-------------|--------|------------|
| 20 - 30 lat | 4 | 16,7 |
| 30 - 40 lat | 5 | 20,8 |
| 40 - 50 lat | 10 | 41,7 |
| 50 - 60 lat | 5 | 20,8 |
| Ogółem | 24 | 100,0 |

Źródło: opracowanie własne.

W punktu widzenia grup zawodowych, do których przynależność zadeklarowali respondenci, struktura grupy biorącej udział w badaniu była wyjątkowo jednorodna. Wszyscy respondenci byli osobami pracującymi na etacie lub umowie. W jednym przypadku praca zawodowa łączona była ze studiami wyższymi.

Tabela 3.1.1. Struktura respondentów według grup zawodowych.

| Grupy zawodowe | Liczba | Udział w % |
|-------------------------------------------|--------|------------|
| Pracujący na etacie/umowie | 23 | 95,8 |
| Pracujący na etacie/umowie, uczeń/student | 1 | 4,2 |
| Ogółem | 24 | 100,0 |

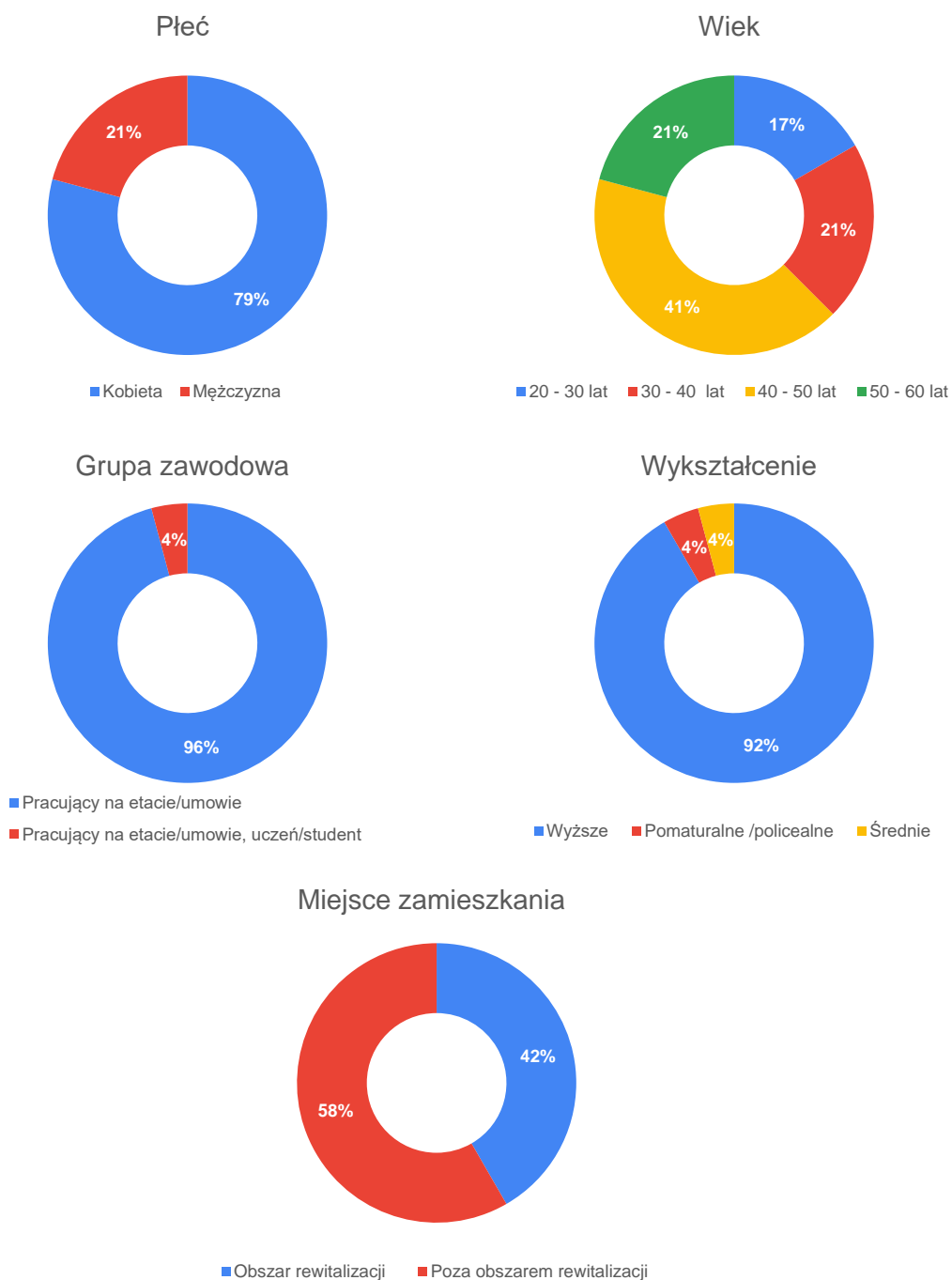
Źródło: opracowanie własne na podstawie Urzędu Miasta Wysokie Mazowieckie.

Homogeniczny charakter próby badawczej widoczny był również w przypadku ich wykształcenia. Zdecydowana większość ankietowanych, bo blisko 92% ich ogółu zadeklarowało posiadanie wykształcenia wyższego. Pojedyncze osoby biorące udział w badaniu posiadały wykształcenie pomaturalne lub policealne oraz średnie.

Tabela 2.1.3. Struktura respondentów według wykształcenia.

| Wykształcenie | Liczba | Udział w % |
|-------------------------|--------|------------|
| Wyższe | 22 | 91,7 |
| Pomaturalne /policealne | 1 | 4,2 |
| Średnie | 1 | 4,2 |
| Ogółem | 24 | 100,0 |

Źródło: opracowanie własne.



Rysunek 2.1.1. Podstawowe informacje o próbie badawczej badania ankietowego.

Źródło: opracowanie własne.

Nieznaczną większość, bo 58% respondentów zamieszkiwało poza obszarem rewitalizacji. Mieszkańcy obszaru rewitalizacji reprezentowani byli natomiast przez 42% ogółu respondentów.

Tabela 2.1.4. Struktura respondentów według miejsca zamieszkania.

| Miejsce zamieszkania | Liczba | Udział w % |
|-----------------------------|--------|------------|
| Obszar rewitalizacji | 10 | 41,7 |
| Poza obszarem rewitalizacji | 14 | 58,3 |
| Ogółem | 24 | 100,0 |

Źródło: opracowanie własne.

3. WYNIKI BADANIA

3.1. Opinie na temat obszaru rewitalizacji

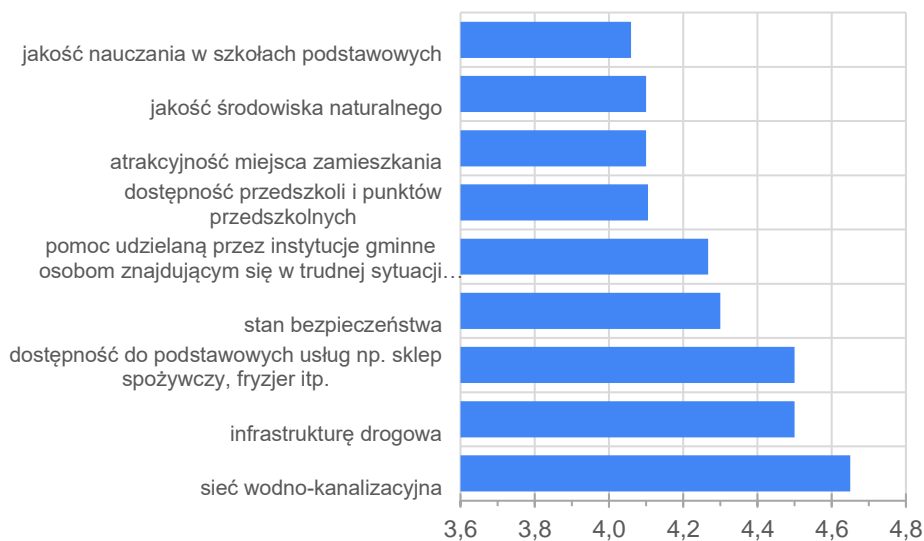
Podstawą do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i rewitalizacji w Mieście Wysokie Mazowieckie była *Diagnoza w celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i rewitalizacji w Mieście Wysokie Mazowieckie*. Dokument ten wykorzystywał metodę analizy zróżnicowania wewnątrzmijskiego (audytu miejskiego) dostosowaną do struktury zjawisk problemowych wynikających z zapisów ustawy o rewitalizacji.

Pytanie nr 1 dotyczyło opinii respondentów dotyczących 31 wybranych kwestii odnoszących się do obszaru rewitalizacji. Biorący udział w badaniu mieli, przy pomocy skali od 1 (bardzo źle) do 5 (bardzo dobrze) ocenić następujące zagadnienia:

- sieć wodno-kanalizacyjna,
- infrastruktura drogowa,
- dostępność do podstawowych usług np. sklep spożywczy, fryzjer itp.,
- stan bezpieczeństwa,
- pomoc udzielana przez instytucje gminne osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej,
- dostępność przedszkoli i punktów przedszkolnych,
- atrakcyjność miejsca zamieszkania,
- jakość środowiska naturalnego,
- jakość nauczania w szkołach podstawowych,
- jakość powietrza,
- ścieżki rowerowe (ilość, jakość),
- dostępność zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży,
- dostępność do przestrzeni publicznych (plac zabaw, parki, skwery itp.),
- efekty prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji,
- dostępność Internetu szerokopasmowego,
- dostępność domów/mieszkań,
- dostępność placów zabaw dla dzieci,
- jakość nauczania w szkołach ponadpodstawowych,
- działalność instytucji opieki społecznej np. świetlic dla dzieci,
- dostępność oferty dla osób starszych (kultura, edukacja, rekreacja),
- działalność instytucji kultury (oferta, jakość),
- możliwość realnego wpływu na działania miasta na obszarze rewitalizacji (np. poprzez konsultacje społeczne),
- zagrożenie hałasem komunikacyjnym,

- dostosowanie miejsc i usług użyteczności publicznej do potrzeb osób ograniczonych ruchowo lub z niepełnosprawnościami,
- dostępność do ogólnodostępnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej (boiska, siłownie na wolnym powietrzu, skateparki, kąpieliska itp.),
- więzi międzysąsiedzkie,
- dostępność i ofertę miejsc pracy dla mieszkańców,
- dostępność żłobków i klubów malucha,
- dostęp do opieki zdrowotnej (przychodnie, szpital),
- dostępność różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży,
- atrakcyjność obszaru dla turystów.

Wśród najwyżej ocenianych kwestii tzn. z średnią oceną przekraczającą wartość 4,0 znalazły się dziewięć spośród wszystkich 31 poddanych ocenie (29%). Były to: sieć wodno-kanalizacyjna (4,7), infrastruktura drogowa (4,5), dostępność do podstawowych usług np. sklep spożywczy, fryzjer itp. (4,5), stan bezpieczeństwa (4,3), pomoc udzielana przez instytucje gminne osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej (4,3), dostępność przedszkoli i punktów przedszkolnych (4,1), atrakcyjność miejsca zamieszkania (4,1), jakość środowiska naturalnego (4,1) oraz jakość nauczania w szkołach podstawowych (4,1).



Rysunek 3.1.1. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najwyżej.

Źródło: opracowanie własne.

Drugą, wyraźnie widoczną grupę zjawisk stanowiły te, których przeciętna ocena mieściła się w przedziale od 4,00 do 3,75. Liczyła ona sobie 13 kwestii, co sprawiło, że była grupą najliczniejszą, bo obejmującą prawie 42% wszystkich analizowanych zagadnień. Względnie wysokie wartości oceny odnotowały w tej grupie takie kwestie jak: jakość powietrza (3,95), ścieżki rowerowe (ilość, jakość) (3,95), dostępność zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży (3,94), dostępność do przestrzeni publicznych (place zabaw, parki, skwery itp.) (3,90), efekty prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji (3,90) oraz dostępność Internetu szerokopasmowego (3,90).

Niżej respondenci ocenili natomiast: dostępność domów/mieszkań (3,85), dostępność placów zabaw dla dzieci (3,84), jakość nauczania w szkołach ponadpodstawowych (3,81), działalność instytucji opieki społecznej np. świetlic dla dzieci (3,80), dostępność oferty dla osób starszych (kultura, edukacja, rekreacja) (3,79) oraz działalność instytucji kultury (oferta, jakość) (3,75) i możliwość realnego wpływu na działania miasta na obszarze rewitalizacji (np. poprzez konsultacje społeczne) (3,75).

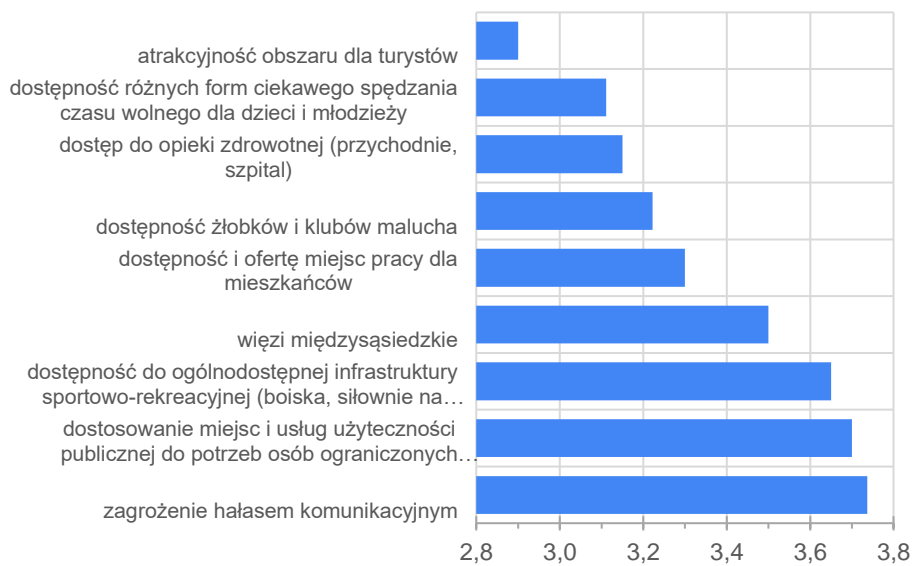
Przeciętną ocenę na poziomie poniżej 4,0 odnotowano w przypadku większości, bo 22 z ogólnej liczby 31 ocenianych kwestii. W wartościach względnych oznaczało to udział tak ocenionych przez respondentów kwestii wynoszący 71%. Z tego poniżej wartości 3,8 znalazło się



Rysunek 3.1.2. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione przeciętnie.

Źródło: opracowanie własne.

Grupa elementów ocenianych najniżej obejmowała, analogicznie, jak ocenianych najwyżej, dziewięć spośród wszystkich 31 kwestii (29%). Wyjątkowo niskie oceny otrzymały: poziom atrakcyjności obszaru dla turystów (2,90), dostępność różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży (3,11) oraz dostęp do opieki zdrowotnej (przychodnie, szpital) (3,15). Nieznacznie wyższe oceny dotyczyły: dostępność żłobków i klubów malucha (3,22), dostępność i ofertę miejsc pracy dla mieszkańców (3,22) i więzi międzysąsiedzkie (3,50). Względnie wysokie oceny w obrębie tej grupy otrzymały natomiast: dostępność do ogólnodostępnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej (boiska, siłownie na wolnym powietrzu, skateparki, kąpieliska itp.) (3,65), dostosowanie miejsc i usług użyteczności publicznej do potrzeb osób ograniczonych ruchowo lub z niepełnosprawnościami (3,70) oraz zagrożenie hałasem komunikacyjnym (3,74).



Rysunek 3.1.3. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najniżej.

Źródło: opracowanie własne.

3.2. Atuty obszaru rewitalizacji

Pytanie nr 2 formularza ankietowego dotyczyło wskazania przez respondentów trzech najważniejszych atutów obszaru rewitalizacji. Ankieterzy proszeni byli o uwzględnienie nie więcej niż 3 odpowiedzi. W rezultacie otrzymano łącznie 46 wskazań silnych stron obszaru rewitalizacji, które następnie pogrupowano tematycznie w bardziej ogólne kategorie. W rezultacie, wśród najczęściej wymienianych kwestii znalazły się: drogi (6 wskazań) ścieżki rowerowe (4), instytucje (3), oferta dla osób starszych (2) oraz rzeka Brok (2). Pozostałe odpowiedzi występowały już pojedynczo. Do grupy tej należały: atrakcyjność zamieszkania, bezpieczeństwo, chodniki, czystość, estetyka, jakość nauczania w szkołach podstawowych, jakość życia, klify zieleni, komunikacja, komunikacja rowerowa, lokalna społeczność, mieszkania, możliwości rozwoju, nowe funkcje, obszar centralny, pomoc społeczna, praca, przyroda, różnorodność usług, sklepy spożywcze, tereny do zainwestowania, tereny pod rekreację, zadbane teren, zagospodarowanie przestrzenne, zróżnicowanie potrzeb, zróżnicowanie terenu. W sposób graficzny wyniki odpowiedzi na to pytanie przedstawiono poniżej za pomocą tzw. chmury słów (*word cloud*).



Rysunek 3.2.1. Atuty obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.

Źródło: opracowanie własne.

3.5 Preferowane działania

W pytaniu nr 5 formularza ankietowego respondenci poproszeni zostali o wskazanie trzech najważniejszych działań do przeprowadzenia na obszarze rewitalizacji. W rezultacie otrzymano łącznie 35 wskazań działań do realizacji na obszarze rewitalizacji. Wskazania te pogrupowano następnie tematycznie w bardziej ogólne kategorie. W rezultacie, wśród najliczniej wymienianych kwestii znalazły się: budowa żłobka miejskiego (3 wskazania), poprawa komunikacji miejskiej (2) oraz uporządkowanie terenów przy rzece Brok (2). Pozostałe odpowiedzi występowały pojedynczo. Do grupy tej należały: dialog społeczny, dom opieki dziennej, DPS, infrastruktura turystyczno-rekreacyjna, klimatyzacja w szkole, kładka nad rzeką, konsultacje społeczne, miejsca pracy, mieszkania komunalne, nasadzenia drzew, nowe funkcje terenów, nowy park, ochrona drzew, oferta kulturalna, ogrodzenie szkoły, opieka senioralna, opieka zdrowotna, OZE, place zabaw, poprawa dostępności, rekreacja i wypoczynek, remont budynków socjalnych, remont ścieżki na Warszawskiej, ścieżki rowerowe, wsparcie firm, zajęcia dla dorosłych, zajęcia dla dzieci i młodzieży i zbiornik wodny. W sposób graficzny wyniki odpowiedzi na to pytanie przedstawiono poniżej za pomocą tzw. chmury słów (*word cloud*).



Rysunek 3.5.1. Działania do podjęcia na obszarze rewitalizacji wskazane przez respondentów.

Źródło: opracowanie własne.

4. PODSUMOWANIE

Przeprowadzone badania ankietowe, ze względu na niską liczebność badanej próby mają charakter uzupełniający i wspomagający zasadnicze badania jakościowe i ilościowe przeprowadzone w ramach prac na zmianę Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Wysokie Mazowieckie. Niewielka liczba odpowiedzi oraz specyfika struktury respondentów ze względu na niektóre ich cechy nie pozwala na szczegółowe analizy odpowiedzi np. przynależności do określonej grupy zawodowej, wykształcenia i in. Pomimo tego, odpowiedzi na postawione w formularzu ankiety pytania stanowią cenne uzupełnienie materiału faktograficznego analizowanego w programie. Co więcej, przeprowadzone badanie ankietowe pełni jednocześnie ważną funkcję jako elementu składowego procesu partycypacji społecznej.

ZAŁĄCZNIK NR 1 – FORMULARZ ANKIETY



Badanie ankietowe Mieszkańców Miasta Wysokie Mazowieckie Gminny Program Rewitalizacji Miasta Wysokie Mazowieckie

Szanowni Państwo,

Zapraszamy do wypełnienia ankiety skierowanej do mieszkańców Miasta Wysokie Mazowieckie. Badanie odbywa się w ramach prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji Miasta Wysokie Mazowieckie. Program rewitalizacji umożliwi w przyszłości finansowanie pewnych działań na obszarze rewitalizacji wyznaczonym na terenie miasta. Ankieta dotyczy opinii na temat problemów, potrzeb i uwarunkowań występujących na obszarze rewitalizacji. Informacje o zasięgu obszaru rewitalizacji umieszczono na ostatniej stronie ankiety w postaci map z jego zasięgiem.

Bardzo prosimy o szczerze i wyczerpujące odpowiedzi, gdyż tylko w ten sposób realizowane badanie może przynieść oczekiwane rezultaty. Wszystkie odpowiedzi pozostaną poufne, a indywidualne odpowiedzi będą służyć jedynie przygotowaniu zbiorczych zestawień. Badanie powinno potrwać ok. 10 minut. Każdy mieszkaniec/mieszkanica może wypełnić jedną ankietę. Ankieta jest anonimowa, po wypełnieniu prosimy o jej dostarczenie na adres email: sekretariat@wysokiemazowieckie.pl lub w wersji papierowej do w Biura Podawczego Urzędu Miasta Wysokie Mazowieckie od poniedziałku do piątku w godzinach pracy Urzędu (poniedziałek godz. 8.00-16.00, wtorek-piątek godz. 7.30 - 15.30).

Serdecznie dziękujemy za poświęcony czas.

Burmistrz Miasta Wysokie Mazowieckie

1. Prosimy o wyrażenie opinii na temat obszaru rewitalizacji w Mieście Wysokie Mazowieckie.

(w każdym wierszu prosimy zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)

| Jak oceniacie Państwo: | bardzo złe | złe | średnio | dobrze | bardzo dobrze | nie wiem |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| atrakcyjność miejsca zamieszkania | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| jakość środowiska naturalnego | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| infrastrukturę drogową | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| sieć wodno-kanalizacyjną | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| Jak oceniacie Państwo: | bardzo złe | złe | średnio | dobrze | bardzo dobrze | nie wiem |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| dostępność i ofertę miejsc pracy dla mieszkańców | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| stan bezpieczeństwa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność żłobków i klubów malucha | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność do podstawowych usług np. sklep spożywczy, fryzjer itp. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność domów/mieszkań | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostosowanie miejsc i usług użyteczności publicznej do potrzeb osób ograniczonych ruchowo lub z niepełnosprawnościami | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność do przestrzeni publicznych (parki, skwery itp.) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| jakość powietrza | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność przedszkoli i punktów przedszkolnych | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność placów zabaw dla dzieci | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| jakość nauczania w szkołach podstawowych | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| jakość nauczania w szkołach ponadpodstawowych | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| działalność instytucji kultury (oferta, jakość) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| działalność instytucji opieki społecznej np. świetlic dla dzieci | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| pomoc udzielaną przez instytucje miejskie osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostęp do opieki zdrowotnej (przychodnie, szpital) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność do ogólnodostępnej infrastruktury sportowo- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA WYSOKIE MAZOWIECKIE
Raport z badania ankietowego

| Jak oceniacie Państwo: | bardzo źle | źle | średnio | dobrze | bardzo dobrze | nie wiem |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| rekreacyjnej (boiska, siłownie na wolnym powietrzu, skateparki, kąpieliska itp.) | | | | | | |
| więzi międzysąsiedzkie | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ścieżki/drogi rowerowe | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| możliwość realnego wpływu na działania miasta na obszarze rewitalizacji (np. poprzez konsultacje społeczne) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| efekty prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| atrakcyjność obszaru dla turystów | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność oferty dla osób starszych (kultura, edukacja, rekreacja) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| dostępność Internetu szerokopasmowego | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| zagrożenie hałasem komunikacyjnym | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Proszę wymienić trzy najważniejsze Pani/a zdaniem atuty obszaru rewitalizacji (proszę wpisać nie więcej niż 3 odpowiedzi):

- a.
b.
c.

3. Proszę wymienić trzy najważniejsze Pani/a zdaniem problemy obszaru rewitalizacji (proszę wpisać nie więcej niż 3 odpowiedzi):

- a.
b.
c.

4. Jakie są najważniejsze potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji (proszę wpisać nie więcej niż 3 odpowiedzi)

- a.
b.
c.

5. Jakie działania powinny zostać podjęte na obszarze rewitalizacji (proszę wpisać nie więcej niż 3 odpowiedzi)

- a.
b.
c.

Płeć: K M

Wiek: < 20 lat 20-30 30-40
 40-50 50-60 > 60 lat

Jaką grupę zawodową Pan/Pani reprezentuje (można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź)

pracujący na etacie/umowie przedsiębiorca rolnik
uczeń/student
 bezrobotny emeryt/rencista inna (jaka?).....

Jakie jest Pana/Pani wykształcenie

(można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź)

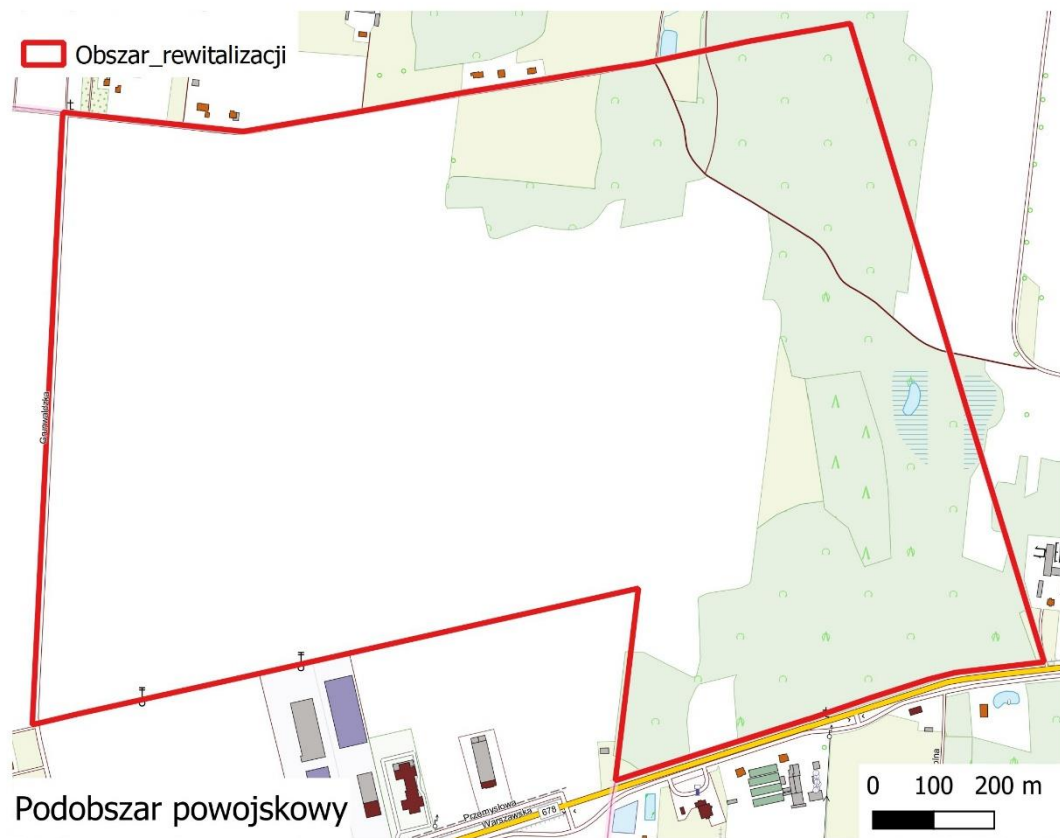
podstawowe gimnazjalne zawodowe gimnazjalne
 średnie pomaturalne /policealne wyższe

Miejsce zamieszkania:

obszar rewitalizacji poza obszarem rewitalizacji

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA WYSOKIE MAZOWIECKIE
Raport z badania ankietowego





SPIS RYSUNKÓW

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Rysunek 2.1.1. Podstawowe informacje o próbie badawczej badania ankietowego. | 6 |
| Rysunek 3.1.1. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najwyżej. | 8 |
| Rysunek 3.1.2. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione przeciętnie. | 9 |
| Rysunek 3.1.3. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najniżej. | 10 |
| Rysunek 3.2.1. Atuty obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów. | 11 |
| Rysunek 3.3.1. Problemy obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów. | 12 |
| Rysunek 3.4.1. Potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów. | 13 |
| Rysunek 3.5.1. Działania do podjęcia na obszarze rewitalizacji wskazane przez respondentów. | 14 |

SPIS TABEL

| | |
|------------------------------------------------------------------------|---|
| Tabela 2.1.1. Struktura respondentów według płci. | 5 |
| Tabela 2.1.2. Struktura respondentów według wieku. | 5 |
| Tabela 3.1.1. Struktura respondentów według grup zawodowych. | 5 |
| Tabela 2.1.3. Struktura respondentów według wykształcenia. | 5 |
| Tabela 2.1.4. Struktura respondentów według miejsca zamieszkania. | 6 |