



Wysokie Mazowieckie 24.07.2014

Nr sprawy: MK.271.12.2014

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych wg standardów Warunków Kontraktowych FIDIC („żółta książka”) dla projektu „Budowa oczyszczalni i modernizacja systemu wodno-ściekowego w aglomeracji Wysokie Mazowieckie”

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,
wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,
wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania**

Burmistrz Miasta Wysokie Mazowieckie, działając na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych wg standardów Warunków Kontraktowych FIDIC („żółta książka”) dla projektu „Budowa oczyszczalni i modernizacja systemu wodno-ściekowego w aglomeracji Wysokie Mazowieckie”

Za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy:

Konsorcjum:

Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PRESS S.A. - Lider

16-400 Suwałki

ul. Piaskowa 7

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Karol Brodowski - Partner

19-400 Olecko

ul. Mazurska 30A

uzasadnienie wyboru:

- *wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki oraz zaproponował najkorzystniejszą cenę za realizację przedmiotu zamówienia.*

2. W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (zł brutto)
1	Konsorcjum: HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o. – Lider 87-800 Włocławek ul. Płocka 15	29 372 769,00

	Eko Partnerzy Sp. z o.o. - Partner 01-919 Warszawa ul. Wólczyńska 321	
2	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PRESS S.A. - Lider 16-400 Suwałki ul. Piaskowa 7 Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Karol Brodowski - Partner 19-400 Olecko ul. Mazurska 30A	27 882 870,00
3.	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Sp. z o.o. – Lider 10-408 Olsztyn ul. Lubelska 37 Eko-MTK Sp. z o.o. – Partner 05-840 Brwinów ul. Kępińska 62	25 616 483,83

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	94,93	94,93
2	100	100

4. Odrzucono oferty firm:

Konsorcjum:

Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Sp. z o.o. – Lider

10-408 Olsztyn

ul. Lubelska 37

Eko-MTK Sp. z o.o. – Partner

05-840 Brwinów

ul. Kępińska 62

Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia został przedstawiony w III części SIWZ, która obejmuje Program Funkcjonalno – Użytkowy . W pkt. 4.3. SIWZ opisane zostały warunki zastosowania urządzeń równoważnych. Wynika z nich min. „Ciężar udowodnienia, że urządzenie technologiczne, zespół urządzeń, kompletna instalacja lub materiał jest równoważne w stosunku do wymogu określonego przez zamawiającego spoczywa na składającym ofertę.”, co potwierdza również art.30 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych (pzp).

Ponadto, Wykonawca, który zamierzał zastosować urządzenia, zespoły urządzeń, kompletne instalacje lub materiały równoważne zobowiązany był dołączyć do oferty stosowne, potwierdzone przez producenta dokumenty określające dane techniczne co najmniej w zakresie odpowiadającym parametrom urządzeń/instalacji/materiału wskazanych w PFU (np. specyfikacje lub karty techniczne) oraz wymagane prawem certyfikaty lub inne dokumenty dopuszczające dane materiały (wyroby) lub urządzenia do użytkowania i pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że oferowane urządzenia/instalacje/materiał są równoważne i odpowiadają określonym w PFU parametrom.

Konsorcjum firm **Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Sp. z o.o. – Lider** i **Eko-MTK Sp. z o.o. – Partner** złożyło ofertę z zaproponowanymi rozwiązaniami równoważnymi. Zamawiający w trakcie sprawdzania Oferty stwierdził, że zastosowano urządzenia, co do równoważności których Zamawiający ma wątpliwości oraz zmieniono cały układ technologiczny poprzez wprowadzenie elementów nie przewidzianych w PFU (zbiornik ścieków dowożonych, krata ręczna, zbiornik retencyjny ścieków podczyszczonych mechanicznie). W związku z

powyższym Zamawiający, działając zgodnie z zapisami art.87 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w tym zakresie. Po otrzymaniu wyjaśnień, Zamawiający powołał dwóch biegłych, którzy wydali dwie odrębne opinie na temat równoważności rozwiązań zaproponowanych w ofercie w stosunku do założeń PFU. W związku z tym, że opinie nasunęły kolejne wątpliwości co do równoważności zaproponowanych rozwiązań Zamawiający ponownie wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienia. Po analizie kolejnych wyjaśnień, biegli jednoznacznie stwierdzili, że zaproponowane w Ofercie rozwiązania nie są równoważne.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami Wykonawca tłumaczy zmianę poszczególnych urządzeń zmianą całej instalacji. Niemniej zmiany dotyczą nie tylko zmiany rodzaju urządzenia ale również zmiany sposobu i efektu jego pracy np. zaproponowanie do mechanicznego zagęszczania osadów zagęszczacza, wymagającego stosowania polielektrolitów

W ofercie zaproponowano układ oczyszczania ścieków w postaci reaktorów SBR pracujących w sposób okresowy, wymagający stosowania zbiornika retencyjnego, z czterema spustami na dobę co 6 godzin. Z kolei w PFU zastosowano układ reaktorów SBR, pracujących w sposób ciągły nie wymagający stosowania zbiornika retencyjnego i charakteryzujący się nieregularnym spustem ścieków w ciągu doby, uzależnionym od momentu osiągnięcia maksymalnego poziomu ścieków w reaktorze SBR.

Zastosowanie zbiornika retencyjnego ścieków surowych oraz zbiornika ścieków dowożonych (nie przewidzianych w PFU) powoduje zwiększenie kosztów eksploatacyjnych poprzez wprowadzenie dodatkowych odbiorników energii elektrycznej oraz generowanie w przyszłości dodatkowych kosztów eksploatacyjnych związanych z serwisowaniem pomp i mieszadeł przy jednoczesnym braku dezodoryzacji tych obiektów.

Ponadto, należy zaznaczyć, że zaproponowane przez Wykonawcę zastosowanie rozwiązania czyszczenia kraty przy pomocy stalowych grabi jest rozwiązaniem, którego nie można zakwalifikować do grupy rozwiązań nowoczesnych, generuje ono dodatkowe koszty związane z koniecznością ręcznego czyszczenia oraz zagospodarowywaniem odpadu a także wytwarza nieprzyjemny zapach. Obecnie odchodzi się od tego typu rozwiązań, stosując – zwłaszcza w nowobudowanych obiektach – nowoczesne urządzenia minimalizujące negatywne oddziaływanie na środowisko i otoczenie.

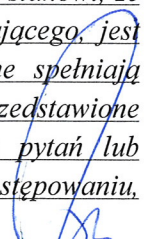
Po zapoznaniu się z treścią oferty jak i dwukrotnymi wyjaśnieniami jej treści należy stwierdzić, że zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie ATSO nie gwarantuje uzyskania stabilnego efektu technologicznego jakim jest ustabilizowany i zhygienizowany osad ściekowy. W ofercie przedstawiono instalację ATSO, pracującą w zbiornikach żelbetowych, bez podgrzewania osadu ściekowego, a więc w zdecydowany sposób ograniczającą możliwość osiągnięcia wysokiej temperatury powyżej 55 °C w zbiornikach, gwarantującej zajście podstawowego procesu w technologii ATSO, jakim jest pełna higienizacja osadu.

Układ ten jest również nie równoważny układowi, zaproponowanemu w PFU z powodu zastosowania prasy zagęszczającej z użyciem polimeru, zamiast wirówki zagęszczającej bez użycia polimeru a także z powodu propozycji wykorzystania wirówki odwadniającej zamiast prasy ślimakowej, umożliwiającej uzyskanie podobnych parametrów osadu odwodnionego, zużywając jednocześnie kilkukrotnie mniej energii elektrycznej niż wirówka odwadniająca.

W świetle przytoczonej argumentacji Zamawiający stwierdza, że układ technologiczny obiektów nie odpowiada układowi podanemu w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

W związku z powyższym dokumenty załączone do oferty Konsorcjum dotyczące parametrów technicznych zastosowanych urządzeń/instalacji/materiałów **nie odpowiadają** parametrom i funkcjonalnościom określonym w PFU i **nie potwierdzają wymaganej równoważności**.

Zamawiający podziela pogląd, który Krajowa Izba Odwoławcza zaprezentowała w wyroku z dnia 23 grudnia 2011 r. sygn. akt KIO 2619/11: „Izba mając na uwadze, że przepis art.30 ust.5 pzp stanowi, że wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego, podziela pogląd, że skoro w SIWZ zostały przedstawione zasady potwierdzania równoważności, niezakwestionowane chociażby przez zadawanie pytań lub zgłaszanie wniosków o zmianę postanowień, wykonawca deklarujący udział w postępowaniu, zobowiązany jest do sporządzenia oferty w sposób wymagany w SIWZ.



SIWZ jest jednym z najważniejszych dokumentów zamawiającego na podstawie, których wykonawca przygotowuje ofertę. Postanowienia SIWZ stanowią podstawę badania, oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty."

Ponadto, w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wystąpił do Wykonawcy również o wyjaśnienia dotyczące zaproponowanego rękawa do renowacji kanału. Wykonawca w ofercie zaproponował użycie konkretnego rękawa, dostarczył dla niego Aprobatę techniczną ITB, a także raporty z badań na ścieranie i wydłużanie. Jednak w celu potwierdzenia 3 letniej prawidłowej eksploatacji rękawa Wykonawca dostarczył referencje dotyczące rękawa innej firmy (niż wcześniej zaproponowany) z oświadczeniem tej firmy o porównywalnych parametrach obu rękawów. W ramach udzielonych wyjaśnień dotyczących wyżej opisanych niezgodności, wykonawca przedstawił kolejne oświadczenie tej samej firmy, której dotyczyły załączone do oferty referencje potwierdzające prawidłową eksploatację rękawa. Wyjaśnił także, że zaproponowany rękaw jest wersją rękawa opisanego w referencjach i produkowany jest w oparciu o taką samą specyfikę, dlatego też uważa za uzasadnione posługiwanie się ww. referencją.

Zamawiający nie uznaje takiego rozwiązania jako potwierdzenia 3 letniego prawidłowego funkcjonowania zaproponowanego przez Wykonawcę materiału.

Wobec powyższego, a także wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty w trybie art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp, należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę - konsorcjum PEKUM Olsztyn – EKO-MTK Brwinów podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. Z postępowania wykluczono firmy: **nie wykluczono**

6. Zamawiający informuje, że zgodnie z art.94 ust.1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta z wybranym wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Na podstawie art. 27 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwracam się z prośbą o potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia na nr faksu: 086 275 25 93

BURMISTRZ
mgr inż. Jarosław Siekierko