

**UCHWAŁA NR XVI/88/2020**  
**RADY MIASTA WYSOKIE MAZOWIECKIE**  
z dnia 26 lutego 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 t.j. z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 t.j. z późn. zm.) Rada Miasta Wysokie Mazowieckie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez T. K. w zakresie odmowy przebudowy wjazdu Rada Miasta Wysokie Mazowieckie postanawia uznać ją za bezzasadną, z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Wysokie Mazowieckie zobowiązując go do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Marek Kajurek

### UZASADNIENIE

W dniu 23.01.2020 r. T. K. wniósł skargę na działanie Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie w zakresie odmowy na wniosek (z dnia 08.01.2020r.) dotyczący przebudowy wjazdu z nowo wybudowanej obwodnicy za CPN-em Orlen do ronda przy Mlekowicie.

Skarżący wyjaśnia, że „specjalnie zakupiłem część gruntu pozostającego z budowy drogi miejskiej od rodziny F. z myślą zrobienia drugiego wjazdu do Stacji Kontroli Pojazdów. Mój pierwszy wjazd przy CPN- Orlen z drogi krajowej do stacji kontroli został mocno ograniczony gdy przebudowywano CPN i postawiono wysepkę przy wjeździe do CPN-u czym zablokowano mi wjazd i wyjazd w prawo do Szepietowa. Ta sytuacja spowodowała że musiałem kupić wspomniany grunt przy nowej drodze od państwa F., by mieć drugi wjazd do Stacji Kontroli Pojazdów, którą chcę uruchomić w najbliższym czasie. Uważam że odmowna decyzja przesłana mi zwykłym pismem jest niczym uzasadniona ponieważ przebudowę istniejącego wjazdu wykonam na własny koszt bo znalazłem już projektanta i wykonawcę. Uruchamiając moją Stację Kontroli Pojazdów dam zatrudnienie 2-m diagnostom i będzie pracowała również soboty i dyżury w niedzielę”. (cytat pełny z pominięciem nazwiska sprzedających).

Zgodnie z art. 221 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 t.j. z późn. zm.) skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Stosownie do art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W świetle art. 229 pkt 3 kpa Rada Miasta Wysokie Mazowieckie jest właściwą do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza.

W dniu 18 lutego 2020 r. w czasie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiono przeanalizować kompleksowo dokumentację będącą w posiadaniu urzędu, mającą wpływ na rozstrzygnięcie zarzucanych w skardze kwestii. Przedmiotem analizy była m.in. dokumentacja dotycząca zadłużenia T. K. wobec miasta Wysokie Mazowieckie, dokumentacja techniczna budowy drogi 06KZ (obecnie aleja Niepodległości).

Ustalono, że T. K.:

- Zgodnie z CEiIDG posiada zarejestrowaną działalność gospodarczą 46.14.Z Działalność agentów zajmujących się sprzedażą maszyn, urządzeń przemysłowych, statków i samolotów.
- Posiada nieruchomość położoną przy ul. 1 Maja 26, na której jest zarejestrowana powyższa działalność gospodarcza.
- Posiada wobec miasta zadłużenie ponad 430 tysięcy złotych, nie spłacając należnych podatków i odsetek od nich, które z każdym rokiem powiększają się. Nie dokonuje spłaty tłumacząc m.in. trudną sytuacją majątkową – niską emeryturą.
- W dniu 12 marca 2019 r. T.K. zwrócił się do Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z prośbą o umorzenie odsetek od zaległości podatku od nieruchomości działki przy ul. 1 Maja 26, motywując to złym stanem zdrowia oraz statusem emeryta. Informował, że chce spłacić

jednorazowo należność główną zaległości w podatku od nieruchomości, jednak na spłatę odsetek w całości, jako emeryta nie stać go. W wyniku przeprowadzonego wówczas postępowania podatkowego, ustalono, że na dzień złożenia przez Podatnika podania wysokość odsetek od powstałych zaległości w podatku od nieruchomości i łącznym zobowiązaniu pieniężnym wynosiła 191 603,00 zł. Wyjaśniając sformułowanie „odsetki od zaległości podatku od nieruchomości” należy zaznaczyć, iż wskazane przez Podatnika w prowadzonym postępowaniu podatkowym odsetki dotyczą odsetek od całości zaległości podatkowych, czyli odsetek naliczonych od powstałych zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2003, 2004, 2005, 2008, 2009, 2010, 2011 i w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za lata 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 oraz z tytułu I raty 2019 roku. (Na dzień wystawienia decyzji nie została opłacona także II rata 2019 r. podatku w łącznym zobowiązaniu pieniężnym. Odsetki naliczone od powstałych zaległości w podatku od nieruchomości i łącznym zobowiązaniu pieniężnym stanowiły wówczas łącznie kwotę 195 007,00 zł.

Zaległości te systematycznie rosły, a spóźnianie się z zapłatą należności powodowało naliczanie odsetek za zwłokę. Podatnik w żaden sposób nie doprowadził do zmniejszenia kwoty zaległości, a co za tym obniżenia kwoty odsetek, nie wykazywał najmniejszej nawet inicjatywy, żeby spłacać powstałe zaległości. Z uwagi na charakter podatku (podatek od posiadanego majątku) trudno uznać, że brak środków pieniężnych na zapłatę podatku, jest ważnym interesem podatnika, bądź interesem publicznym. W przypadku przedsiębiorcy można taką nieruchomość sprzedać. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału, w oświadczeniu złożonym dnia 23 kwietnia 2019 r. oraz jak to wielokrotnie Podatnik sam powtarzał, część nieruchomości Podatnika ma zostać sprzedana. Zaistnieją więc okoliczności dające możliwość spłaty powstałego zadłużenia wobec miasta. Podkreślić należy, iż w związku z nieregulowaniem w ustawowych terminach podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego i powstaniem tak wysokich zaległości, Burmistrz Miasta Wysokie Mazowieckie wystawiał podatnikowi tytuły wykonawcze, które obecnie są przedmiotem egzekucji komorniczej, prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zambrowie. Komornik Sądowy poinformował Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie o wezwaniu Zakład Ubezpieczeń Społecznych do dokonywania potrąceń z renty lub emerytury oraz przedstawił plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji. W związku z nieopłacaniem podatku na bieżąco wystawiane są również tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego celem egzekucji. Dokonano również i cały czas się aktualizuje, wpisu hipoteki przymusowej do księgi wieczystej właściciela T. K. z tytułu zaległości w opłatach podatków na rzecz Miasta Wysokie Mazowieckie, w Sądzie Rejonowym w Wysokim Mazowieckiem.

Dlatego też po wnikliwym rozpatrzeniu całości zgromadzonego materiału w dniu 22 maja 2019 r. Burmistrz Miasta decyzją odmówił umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości i łącznym zobowiązaniu pieniężnym.

W dniu 30 maja 2019 r. T. K. wniósł odwołanie od decyzji Burmistrza, z którego powzięto wiadomość, że znalazł na część nieruchomości nabywcę, który zgodził się nabyć działkę i wpłacić zadatek, który byłby wystarczający do spłaty zadłużenia z tytułu podatku, ale nie wystarczyłoby do spłaty podatku i odsetek.

Decyzją z dnia 11 lipca 2019 r. organ II instancji – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży utrzymało w mocy decyzję organu I instancji – Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie.

W trakcie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie., jak wynika z decyzji organu II instancji T.K. dołączył notarialną przedwstępną umowę sprzedaży z dnia 20 marca 2019 r., z której wynika, że podatnik zobowiązał się do zawarcia do dnia 20 września 2019 r. umowy sprzedaży, na mocy której sprzeda własność niezabudowanej działki gruntu o pow.0,5509 ha oznaczonej nr 713/1, położonej w Wysokiem Mazowieckiem przy ul. 1 Maja za cenę 1 650 000 zł.. Na mocy tej umowy T.K. otrzymał tytułem zadatku kwotę 30 000 zł. i zgodnie z zapisami tejże umowy strony postanowiły, że pozostała do zapłaty część ceny sprzedaży za przedmiot umowy w kwocie 1 620 000 zł. zostanie przeznaczona w pierwszej kolejności na zapłatę roszczeń wierzycieli hipotecznych ujawnionych w księdze wieczystej oraz innych wierzycieli, którzy ujawnią swoje roszczenia do dnia zawarcia umowy sprzedaży, a pozostała część kwoty zostanie przekazana Sprzedającemu w dniu zawarcia notarialnej umowy tj. nie później niż do 20 września 2019 r.

Należy nadmienić, że do dnia dzisiejszego nie wpłynął do urzędu wyżej opisany akt notarialny – nie zgłosił się nowy właściciel nieruchomości, zobowiązany do złożenia informacji na podatek od nieruchomości.

- Prokuratura Rejonowa w Kolnie dnia 30 września 2019 r. zwróciła się do Urzędu Miasta Wysokie Mazowieckie o nadesłanie dokumentacji dotyczącej naliczania opłat z tytułu posiadania psów w związku z doniesieniem przez T.K. z dnia 06.09.2019r. o nieprawidłowościach w naliczaniu opłat i ich egzekucji z tytułu posiadania psów. (dotyczy zaległości od 2013 r.). Zaległość z tego tytułu wynosi na dzień dzisiejszy 160 zł.

- Dnia 23 grudnia 2019 r. wpłynął do urzędu akt notarialny z dnia 20 grudnia 2019 r. Rep. A Nr 3356/2019 na mocy, którego T.K. nabył dwie działki: nr 711/1 o powierzchni 300 m<sup>2</sup> i nr 711/3 o powierzchni 308 m<sup>2</sup> za łączną cenę 18 240,00 zł.

- W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uważa, że wskazany na wstępie wniosek T.K. o wyrażenie zgody na przebudowę i poszerzenie wjazdu na działce o nr 711/1 na Stację Kontroli Pojazdów nie znajduje podstaw do realizacji. Stan faktyczny przedstawia się następująco: T.K. nie posiada na tej, ani żadnej innej działce, której jest właścicielem Stacji Kontroli Pojazdów. Ponadto przepisy nie uzależniają otwarcia takiej stacji od wjazdu unormowanego przepisami w określony sposób.

- T.K. posiada, tak jak i inni właściciele nieruchomości położonych przy nowo wybudowanej drodze (obecna nazwa - aleja Niepodległości) zjazdu indywidualne o szerokości 4 m. do obydwu zakupionych działek 20 grudnia 2019 r.

- Należy wskazać, że T.K. tłumacząc się niemożnością spłacania zaległości wobec miasta, będąc jak twierdzi w trudnej sytuacji finansowej, powiększa jednak swój majątek, dokonując zakupu nowych nieruchomości, (mając do tego prawo), co skutkowało będzie prawdopodobnie kolejnym wzrostem nieopłaconych podatków i opłat na rzecz miasta Wysokie Mazowieckie.

Zdaniem Komisji, skoro postępowanie mające na celu wyegzekwowanie ściągnięcia długów T.K. wobec miasta leżą w gestii Urzędu Miasta, Komisja uważa, za zasadne biorąc pod uwagę wniosek T.K. i kompleksowo przeanalizowaną, przedstawioną dokumentację, mając na względzie dbałość o finanse miasta Wysokie Mazowieckie, skierowanie sprawy Skarżącego do Prokuratury Rejonowej w Wysokiem Mazowieckiem i Krajowej Administracji Skarbowej w Białymstoku celem zbadania możliwości wyegzekwowania długu T. K. w stosunku do miasta Wysokie Mazowieckie i podjęcia stosownych działań wobec Skarżącego.

W piśmie z dn. 22.01.2020r. T.K. wykazuje, że nie otrzymał od Burmistrza decyzji, co do której mógłby się odwołać.

Wcześniejsze odwołanie T.K. do sądu dotyczące różnych sytuacji skutkowały jego przegranymi i brakiem zwrotu zasądzonych kosztów procesowych, co powiększało zobowiązania T.K wobec miasta.

Złożona skarga, w granicach opisanych treścią przepisu art. 227 kpa, nie dotyczy prawem niedozwolonego lub zaniechania prawem nałożonego obowiązku, stąd skargę należy uznać za bezzasadną.