

Białystok, 2010.10.28

RIO.I.6002-13/10



Pan
Jarosław Jankowski
p.o. Dyrektor Gimnazjum
w Wysokiem Mazowieckiem

W wyniku problemowej kontroli gospodarki finansowej Gimnazjum w Wysokiem Mazowieckiem za 2009 rok, przeprowadzonej na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przez inspektora Regionalnej izby Obrachunkowej w Białymstoku, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Zakresem kontroli objęto sprawy ogólnooorganizacyjne, funkcjonowanie kontroli wewnętrznej, księgowość i sprawozdawczość, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, plan finansowy i jego zmiany, wydatki budżetowe, w tym zagadnienie osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.), dochody własne i wydatki z nich finansowane, zamówienia publiczne, gospodarkę składnikami majątku, inwentaryzację, rozliczenia z budżetem miasta Wysokie Mazowieckie.

W okresie kontrolowanym, i do dnia 31 sierpnia 2010 r., funkcję dyrektora Gimnazjum pełniła Pani Maria Agnieszka Sutkowska.

Najistotniejsze nieprawidłowości ujawniono w obszarze gospodarowania środkami finansowymi gromadzonymi na rachunku bieżącym jednostki budżetowej. W wyniku kontroli wyciągów bankowych za 2009 rok ustalono, że główna księgowa Gimnazjum dokonywała na swój rachunek bankowy przelewów kwot nieudokumentowanych dowodami księgowymi (w poleceniach przelewów, w pozycji opis operacji, wpisywała np.: „za rozliczenie stołówki”, „rozliczenie dotacji”) oraz zawyżonych własnych wynagrodzeń w stosunku do kwot wynikających z list płac. Kontrolujący ustalił, że w taki sposób główna księgowa jednostki przełała na osobisty rachunek bankowy kwotę 53.092 zł w 2009 roku oraz kwotę 27.800 zł w

2010 roku. Po powiadomieniu przez inspektora RIO kierownika kontrolowanej jednostki o stwierdzonych nieprawidłowościach podjął on działania polegające m.in. na powołaniu wewnętrznej komisji do przeprowadzenia analizy dokumentów księgowych za rok 2008 i lata wcześniejsze w celu „wstępnego ustalenia nieprawidłowości księgowych”. Powołany zespół pracowników ustalił, że w 2008 roku nienależne przelewy dokonane przez główną księgową na jej rachunek bankowy wyniosły 31.491,76 zł, w 2007 r. 26.152,90 zł i w 2006 r. 15.124,07 zł. Łącznie w latach 2006-2010 główna księgowa przełała bezpodstawnie na własne konto bankowe kwotę 153.660,73 zł. Z dniem 9 lipca 2010 r. była dyrektor Gimnazjum rozwiązała z główną księgową umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia z powodu ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych.

Kontrolowana jednostka korzysta z usług bankowości elektronicznej. Jak stwierdzono, dysponowanie środkami gromadzonymi na rachunku bankowym jednostki polegało na wystawianiu elektronicznych dyspozycji płatniczych, które były autoryzowane przez głównego księgowego i dyrektora Gimnazjum i przesyłane do banku. W świetle stwierdzonych nieprawidłowości należy wskazać, że kierownik jednostki nie weryfikował treści wystawianych zleceń płatniczych – str. 3, 9, 22-23 protokołu kontroli.

Jak wykazały czynności kontrolne Gimnazjum prowadzi stołówkę szkolną, jednakże związane z tą działalnością gromadzenie i wydatkowanie środków publicznych odbywało się z pominięciem planowania finansowego w rozumieniu ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 ze zm.), a także poza rachunkowością jednostki w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Rozliczenia pieniężne stołówki szkolnej dokonywane były za pośrednictwem odrębnego rachunku bankowego. Ewidencja obrotów na tym rachunku bankowym prowadzona była w sposób uproszczony w „księdze kontowej”. Według tej ewidencji zgromadzone w 2009 r. dochody z tytułu prowadzonego żywienia zbiorowego wyniosły 43.828,36 zł, natomiast wydatki 42.369,36 zł. Stan środków pieniężnych na rachunku bankowym na początek 2009 roku wynosił 891,36 zł, na koniec 1.459,- zł. Przedstawione dane nie miały odzwierciedlenia w księgach rachunkowych jednostki w rozumieniu art. 13 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z ogólną zasadą gospodarki finansowej jednostek budżetowych, wyrażoną w okresie kontrolowanym w art. 20 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (obecnie art. 11 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)), jednostkami budżetowymi są jednostki sektora finansów publicznych, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego; podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków. Art. 22 poprzednio obowiązujące ustawy określał, że samorządowe jednostki budżetowe mogły gromadzić na rachunku dochodów własnych m.in. dochody określone w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Jak ustalono, Rada Miasta Wysokie Mazowieckie podjęła uchwałę z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w szkołach miejskich funkcjonujących jako jednostki budżetowe (w tym w Gimnazjum). Nie wynika z niej jednakże, aby kontrolowana jednostka była uprawniona do gromadzenia środków związanych z prowadzeniem stołówki na wydzielonym rachunku dochodów własnych. Wobec tego, wpływy z tej działalności powinny być odprowadzane na rachunek budżetu miasta, z budżetu należało też pokrywać wydatki jej dotyczące.

Odpłatność za obiady wydawane przez stołówkę ustalana była zarządzeniem dyrektora Gimnazjum. W zarządzeniu nr 2/2009 z dnia 1 września 2009 r. ustalono, że w roku szkolnym 2009/2010 korzystający uczniowie wnoszą odpłatność w kwocie 3,- zł za jeden obiad, natomiast pozostałe osoby korzystające z obiadów wnoszą dodatkową opłatę w wysokości 2,- zł od obiadu w postaci darowizny na rzecz szkoły, która przeznaczona będzie na zakup środków czystości oraz wyposażenia stołówki szkolnej, przy czym darowizny wpłacać należy na rachunek dochodów własnych szkoły. W roku szkolnym 2008/2009 obowiązywała odpłatność za obiady w takiej samej wysokości. Jak stanowią przepisy art. 67a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę, przy czym do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. Według wyjaśnienia kierownika kontrolowanej jednostki warunki korzystania ze stołówki, w tym wysokość opłat, były ustalane w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę, nie okazano jednakże pisemnego udokumentowania w tej kwestii. W świetle przytoczonej regulacji należy też wskazać, że m.in. koszty utrzymania stołówki nie mogą obciążać uczniów korzystających ze

stołówki, zatem mogą być kalkulowane przy ustalaniu opłat wnoszonych przez innych korzystających. Przyjęcie w zarządzeniu konstrukcji „darowizn” nie odpowiada przywołanym regulacjom w kwestii odpłatności, według bowiem art. 888 § 1 kodeksu cywilnego darowizna jest bezpłatnym świadczeniem darczyńcy na rzecz obdarowanego – str. 28-30 protokołu kontroli.

Analiza kompletności procedur kontroli wewnętrznej, w świetle wymogów art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, wykazała, że nie określono w formie pisemnej procedur dotyczących prowadzenia gospodarki kasowej, w tym zasad sporządzania raportów kasowych i ich kontroli – str. 4, 10, 11 protokołu kontroli, a także procedur kontroli procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych – str. 4, 31 protokołu kontroli.

Weryfikacja funkcjonowania mechanizmów kontroli wewnętrznej wykazała, że dokumenty będące podstawą rozchodu środków pieniężnych z rachunku bankowego, na którym dokonywano operacji gospodarczych związanych z prowadzeniem żywienia w stołówce szkolnej, jak również niektóre dokumenty stanowiące podstawę wypłaty z kasy badanej jednostki nie były poddawane żadnej kontroli, ponieważ brak było na nich podpisów na okoliczność dokonania kontroli pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dokumenty nie były podpisane przez głównego księgowego i zaakceptowane do wypłaty przez kierownika jednostki. Nie wypełniono tym samym obowiązku wynikającego z przepisów dz. II pkt 5 instrukcji „Zasady (polityka) rachunkowości Gimnazjum w Wysokiem Mazowieckiem”, wprowadzonej zarządzeniem dyrektora Gimnazjum z dnia 16 czerwca 2008 r. – str. 3-4, 11, 30-31 protokołu kontroli.

Obecna ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w art. 68 określa kontrolę zarządczą jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zdefiniowanym przez ustawę celem kontroli zarządczej jest m.in. zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, ochrony zasobów.

Analiza dokumentacji składającej się na przyjęte w jednostce zasady rachunkowości wykazała, że nie określono w niej dowodów stanowiących podstawę zapisów księgowych, nie ustalono też zasad nadawania dowodom księgowym oznaczeń identyfikacyjnych, w celu zapewnienia ich należytego powiązania z zapisami księgowymi – str. 4 protokołu kontroli.

Jak wynika z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości, polityka rachunkowości jednostki powinna określać system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. Według natomiast art. 73 ust. 1 ustawy, dowody księgowe i dokumenty inwentaryzacyjne przechowuje się w ustalonym porządku dostosowanym do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w podziale na okresy sprawozdawcze, w sposób pozwalający na ich łatwe odszukanie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy, ustalenie dokumentacji zasad prowadzenia rachunkowości i jej aktualizacja należy do kompetencji kierownika jednostki.

Szereg nieprawidłowości stwierdzono w wyniku badania prawidłowości ksiąg rachunkowych w świetle przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... Księgi rachunkowe badanej jednostki, stosownie do regulacji wewnętrznych, prowadzone były techniką ręczną. Dziennik i księgę główną prowadzono w tzw. „dzienniku tabelarycznym”. Ewidencję analityczną, według klasyfikacji budżetowej, prowadzono do wydatków jednostki budżetowej, dochodów własnych i wydatków z nich finansowanych.

Analiza urządzeń księgowych pod kątem formalno-prawnej poprawności dokonywania zapisów księgowych (str. 5-6 protokołu kontroli) wykazała, że:

- zapisy księgowe dokonane w „dzienniku tabelarycznym” nie zawierały elementów określonych w art. 23 ust. 2 ustawy: określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu operacji. Stosowany sposób dokonywania zapisów w dzienniku uniemożliwiał ich jednoznaczne powiązanie z dowodami księgowymi, co narusza przepisy art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy. Należytego powiązania między zapisami i dowodami księgowymi brak było również w rejestrach analitycznych. Z tego powodu księgi rachunkowe nie posiadały cechy sprawdzalności;
- w księgach rachunkowych dokonywano poprawek w zapisach poprzez przeprawianie cyfr oraz zakreślanie korektorem i wpisywanie nowych kwot, z naruszeniem wymogów art. 25 ust. 1 ustawy;
- zapisów w księgach rachunkowych dokonywano na podstawie poleceń księgowania (PK), sporządzonych na podstawie dowodów, takich jak: wyciągi bankowe, raporty kasowe. Zasadą było, że polecenia księgowania sporządzano według dat wystawienia tych dokumentów. W poleceniach tych brak było danych dotyczących numerów wyciągów bankowych i daty ich

wystawienia, a niekiedy również wyszczególnienia poszczególnych operacji występujących w dokumentach źródłowych, do których te polecenia były wystawiane. W świetle art. 20 ust. 2 i 3 ustawy sporządzanie dowód PK jako podstawy zapisu w zakresie dotyczącym operacji gospodarczych udokumentowanych już dowodami zewnętrznymi należy uznać za nieprawidłowe. W sytuacji, gdy dowód PK ma stanowić dowód zbiorczy, czyli służący do dokonania łącznego zapisu zbioru dowodów źródłowych, powinien on spełniać wymagania stawiane przez art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy, wymieniając w swej treści pojedynczo wszystkie dowody źródłowe stanowiące podstawę łącznego zapisu;

- dowody księgowe źródłowe nie zawierały adnotacji określonej w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy, tj. stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych (dekretacji) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W zakresie ewidencjonowania poszczególnych operacji gospodarczych w księgach rachunkowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nie ujmowaniu, z naruszeniem zasady z art. 20 ust. 1 ustawy, wszystkich zobowiązań w ewidencji księgowej danego okresu sprawozdawczego, skutkującym niewykazywaniem tych zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych. Jak ustalono, w efekcie zaniechania księgowania rozrachunków na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w sprawozdaniu Rb-28S za wrzesień 2009 r. nie ujęto zobowiązań na kwotę 23.041,84 zł, co było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 4 i ust. 5 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 w sprawie sprawozdawczości budżetowej (obecnie obowiązek prezentowania zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28S określają przepisy § 8 ust. 2 pkt 4 i ust. 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103)) – str. 12 protokołu kontroli;

- nie przeksięgowaniu dochodów budżetowych na podstawie sprawozdania Rb-27S z konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” na konto 800 „Fundusz jednostki”, stosownie do zasad funkcjonowania kont zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów – str. 12-13 protokołu kontroli;

- nie prowadzeniu ewidencji analitycznej do konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, wbrew wymogom art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy i rozporządzenia Ministra Finansów – str. 13 protokołu kontroli;

- nie prowadzeniu ewidencji planu finansowego wydatków jednostki na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów – str. 14 protokołu kontroli;
- nie ujęciu zakupionego sprzętu komputerowego, którego wartość, w odniesieniu do poszczególnych obiektów inwentarzowych, nie przekraczała kwoty 3.500 zł, w ewidencji księgowej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” i 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Z przepisów wewnętrznych badanej jednostki wynika, że przedmioty o wartości początkowej powyżej 150 zł i nieprzekraczającej 3.500 zł kwalifikuje się do pozostałych środków trwałych, które podlegają ewidencji ilościowo-wartościowej w księdze inwentarzowej – str. 20-21 protokołu kontroli;
- nieprawidłowym przeniesieniu sumy obrotów strony Wn konta 011 „Środki trwałe” ze strony 31 ewidencji syntetycznej (7.859.273,51 zł) na stronę 37 (7.903.414,10 zł), co spowodowało, że stan środków trwałych na koniec 2009 r. wynosił 8.244.070,18 zł, zamiast 8.199.929,65 zł (różnica 44.140,56 zł). Ponadto nieprawidłowo przeniesiono obroty strony Ma konta 072, na stronie 31 ewidencji syntetycznej była kwota 484.464,94 zł natomiast na stronie 37 ewidencji syntetycznej zapisano kwotę 514.497,94 zł (różnica 30.033,54 zł) – str. 24 protokołu kontroli;
- nie zawieraniu w ewidencji analitycznej środków trwałych danych dotyczących numeru inwentarzowego obiektu oraz dowodu będącego podstawą jego ujęcia w księgach rachunkowych. Wskazać należy, że ewidencja analityczna środków trwałych powinna zapewnić m.in. należyte naliczanie umorzenia i amortyzacji, co wynika z zasad funkcjonowania konta 011 zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów. Oznaczenie środków trwałych numerami inwentarzowymi ma natomiast zasadnicze znaczenie dla ochrony posiadanych zasobów rzeczowych, w tym jednoznacznego powiązania wyników inwentaryzacji z zapisami w księgach rachunkowych, tj. realizacji obowiązków wynikających z art. 27 ustawy – str. 24 protokołu kontroli;
- nieprawidłowym księgowaniu na koncie 011 wartości komputerów stanowiących wyposażenie pracowni komputerowej. Stosownie do przepisu § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów obiekty te, jako środki dydaktyczne, należało zaksięgować na koncie 013, ponieważ podlegają one jednorazowemu umorzeniu, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania – str. 24 protokołu kontroli;
- nie prowadzeniu ewidencji analitycznej pozostałych środków trwałych, wbrew przepisom art. 17 ust. 1 ustawy i zasadom funkcjonowania konta 013 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów – str. 25 protokołu kontroli;

- nie księgowaniu zakupionych książek do biblioteki szkolnej na kontach 014 „Zbiory biblioteczne” i 072 (w zakresie umorzenia wartości początkowej zbiorów), z naruszeniem postanowienia § 5 ust. 3 pkt 1 oraz zasad funkcjonowania konta 014 zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów – str. 28 protokołu kontroli;
- nieprawidłowym ujęciu kosztów wykonanych prac remontowych o wartości 340.656,09 zł na koncie środków trwałych (011), zamiast na koncie 400 „Koszty wg rodzajów”. W świetle postanowień art. 31 ust. 1 ustawy koszty bieżących prac remontowych budynku Gimnazjum nie stanowiły podstawy powiększenia wartości początkowej środka trwałego – str. 33-34 protokołu kontroli.

Ustalono też, że badana jednostka nie sporządzała zestawień obrotów i sald określonych przepisami art. 18 ustawy o rachunkowości – str. 5 protokołu kontroli.

Czynności kontrolne wykazały ponadto naruszenie obowiązków inwentaryzacyjnych nałożonych przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości. W zakresie częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji ujawniono, że od 1999 roku do czasu kontroli badana jednostka nie przeprowadziła inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych. Przepis art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy dopuszcza inwentaryzowanie środków trwałych nie rzadziej niż raz w ciągu 4 lat. W badanej jednostce termin kolejnych inwentaryzacji minął 30 czerwca 2003 r. i 30 czerwca 2007 r. Wartość podstawowych środków trwałych, ujętych w ewidencji księgowej na koncie 011, według stanu na koniec 2009 r., wynosiła 8.244.070,18 zł, zaś pozostałych środków trwałych na koncie 013 – 492.377,97 zł – str. 25 protokołu kontroli. Nie dopełniono również obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy, ponieważ na koniec 2009 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie (według ewidencji księgowej stan środków pieniężnych w kasie był zerowy) – str. 11 protokołu kontroli.

W zakresie sprawozdawczości stwierdzono, iż dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych za 2009 rok nie były w pełni zgodne z ewidencją księgową, tj.:

- dochody budżetowe wykazane w ewidencji syntetycznej na koncie 131/1 „Rachunek bankowy dochodów jednostki budżetowej” w kwocie 107,- zł różniły się od kwoty wykazanej w sprawozdaniu Rb-27S – 108,80 zł – o 1,80 zł – str. 6 protokołu kontroli;
- wydatki budżetowe wykazane w sprawozdaniu Rb-28S w sumie 3.696.148,65 były zgodne z ewidencją analityczną prowadzoną do poszczególnych rozdziałów klasyfikacji budżetowej, jednakże konto syntetyczne 130 „Rachunki bankowe jednostek budżetowych” wykazywało obroty strony Ma w wysokości 3.755.744,19 zł (różnica 59.595,54 zł). Z uwagi na

nieuzyskanie wyjaśnień od głównej księgowej jednostki nie ustalono wszystkich przyczyn powstania różnicy. Z ustaleń kontroli wynika jednak, że na koncie 130, wbrew zasadom funkcjonowania tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., nie zachowywano zasady „czystości obrotów” (zgodnie z nią, do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny). Stwierdzona różnica wskazuje też na nieuzgadnianie ewidencji syntetycznej (obrotów strony Ma konta 130) z ewidencją analityczną wydatków, co narusza przepis art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 6-7 protokołu kontroli. Niezależnie od tego podkreślić należy, że na wiarygodność danych sprawozdania o wydatkach miało wpływ bezpodstawne wydatkowanie kwot z rachunku jednostki na rachunek bankowy głównej księgowej, a także, wskazane poniżej, dopasowywanie kwot wydatków wykonanych do wysokości limitów wynikających z planu finansowego jednostki;

- dochody wykazane w sprawozdaniu Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych, w kwocie ogółem 28.135,96 zł były niezgodne z dochodami wykazanymi w ewidencji – 34.472,04 zł o kwotę 6.336,08 zł. Ta sama kwota różnicy wystąpiła pomiędzy wydatkami ujętymi w sprawozdaniu – 26.550,53 zł i wynikającymi z ewidencji księgowej – 32.886,61 zł. Ponadto wydatki sfinansowane z dochodów własnych zakwalifikowano w ewidencji analitycznej do paragrafów: 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” w kwocie 19.474,28 zł, 4300 „Zakup usług” w kwocie 11.712,33 zł oraz 4170 „Umowy zlecenia i o dzieło” w kwocie 1.700,- zł. W sprawozdaniu natomiast wykazane zostały wydatki w par. 4210 w kwocie 18.055,69 zł, w par. 4240 „Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek” w kwocie 2.433,75 zł i w par. 4300 w kwocie 6.061,09 zł – str. 7 protokołu kontroli.

Jak o tym stanowił przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Obecnie zasadę tę statuuje § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 3 lutego 2010 r.

Sprawozdanie finansowe, obejmujące bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki, zostało opatrzone datą sporządzenia w dniu 31 marca 2010 r. Do bilansu zostało dołączone „Zestawienie sald do bilansu za 2009 r.”, które nie zostało opatrzone datą jego sporządzenia (według ustnego wyjaśnienia głównej księgowej zestawienie to sporządzone było przed sporządzeniem bilansu). W czasie trwania kontroli, na wniosek kontrolującego, sporządzone zostało przez główną księgową „Zestawienie obrotów i

sald za 2009 r.” na podstawie ewidencji syntetycznej prowadzonej w „dzienniku tabelarycznym”, z którego wynika:

- suma obrotów strony Wn – 35.378.817,19 zł, suma obrotów strony Ma – 35.383.057,63 zł, różnica wynosi 4.240,44 zł;
- suma obrotów ogółem dziennika – 35.075.468,85 zł (kwota nie jest dokładnie czytelna z uwagi na to, że była wielokrotnie poprawiana, po zamazaniu korektorem);
- salda strony Wn wszystkich kont razem – 12.870.696,01 zł, salda strony Ma wszystkich kont – 12.866.051,01 zł, różnica wynosi 4.645,- zł.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości obroty wykazane w zestawieniu kont księgi głównej powinny być zgodne z obrotami dziennika. Jak zaś stanowi art. 15 ust. 1 ustawy, na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.

W wyniku porównania danych wykazanych w bilansie z danymi wynikającymi z zestawienia obrotów i sald sporządzonego w czasie trwania kontroli ustalono rozbieżności w następujących pozycjach:

- w aktywach bilansu wykazano pozostałe należności w wysokości 65.574,11 zł – w zestawieniu sald odpowiadające tej pozycji bilansu saldo konta 234 wynosi 65.334,11 zł, różnica 240,- zł,
- fundusze specjalne wykazano w pasywach bilansu w kwocie 41.002,85 zł, w zestawieniu sald odpowiadające tej pozycji bilansu saldo konta 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” wynosi 45.117,85 zł, różnica 4.115,00 zł,
- w bilansie nie ujęto salda konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” na kwotę 104,50 zł – str. 8-9 protokołu kontroli.

Różnice danych pomiędzy zestawieniem sald sporządzonym do bilansu a zestawieniem sporządzonym w czasie kontroli mogą świadczyć, iż księgi rachunkowe jednostki za 2009 rok nie zostały ostatecznie zamknięte, jak tego wymagał § 14a ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Według art. 12 ust. 5 ustawy o rachunkowości zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia przez kontrolowaną jednostkę danych stanowiących podstawę sporządzenia przez Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie, w wykonaniu obowiązków z art. 30a ustawy Karta Nauczyciela, sprawozdania z wysokości

średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Stwierdzono nieprawidłowe ustalenie kwot wydatków faktycznie poniesionych przez Gimnazjum w 2009 roku na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych i mianowanych. Do wydatków na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych nie zaliczono wypłaconego w kwocie 2.012,29 zł wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe przepracowane w grudniu 2009 r. Według ustaleń kontroli, wydatki poniesione w 2009 r. przez Gimnazjum na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych wyniosły 181.729,85 zł (badana jednostka wykazała kwotę 179.717,56 zł). Nieuwzględnienie wynagrodzenia w wysokości 2.891,14 zł za godziny ponadwymiarowe za grudzień 2009 r. w wydatkach poniesionych z planu finansowego szkoły stwierdzono też w odniesieniu do nauczycieli mianowanych. Przy ich uwzględnieniu wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych wyniosły 273.863,81 zł (według jednostki 270.972,67 zł). Niewłaściwie ustalone dane w zakresie faktycznie poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli na wymienionych stopniach awansu zawodowego rzutują na ustalenie różnic między tymi wynagrodzeniami a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela (ustalonych na kwoty – odpowiednio – 186.779,51 zł i 253.749,58 zł). W odniesieniu do nauczycieli kontraktowych badana jednostka ustaliła różnicę ujemną w wysokości 7.061,95 zł, zaś w odniesieniu do nauczycieli mianowanych różnicę dodatnią w kwocie 17.223,09 zł – str. 18 protokołu kontroli.

Ze sprawozdania „zbiorczego”, sporządzonego dla nauczycieli zatrudnionych we wszystkich jednostkach oświatowych miasta, wynika, że obowiązek wypłat jednorazowych dodatków uzupełniających wystąpił tylko w odniesieniu do nauczycieli stażystów. W badanej jednostce dodatek ten wypłacono 2 nauczycielom – str. 19 protokołu kontroli.

Badanie obrotu gotówkowego wykazało nieprzestrzeganie przepisu § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), według którego rozliczenie kosztów podróży przez pracownika powinno być dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej – str. 11 protokołu kontroli. Ustalono ponadto, że na podróże służbowe w 2009 r., według ewidencji wydatków i sprawozdania Rb-28S, wydatkowano kwotę 2.000,- zł (plan 2.000 zł). Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że

faktycznie wydatki na podróże służbowe zrealizowano w kwocie 1.292,09 zł, w tym z rachunku bieżącego jednostki 1.123,19 zł i z rachunku dochodów własnych 168,90 zł. Wypłaty z tytułu kosztów podróży pracowników ujęte były w raportach kasowych z dnia 22 września 2009 r. na sumę 214,28 zł i z dnia 18 grudnia 2009 r. na sumę 1.077,81 zł. W dniu 18 grudnia 2009 r. wypłacono koszty delegacji służbowych z rachunku wydatków jednostki w kwocie 908,91 zł i z rachunku dochodów własnych w kwocie 168,90 zł. W ewidencji księgowej wydatków jednostki, pod datą 22 września 2009 r., ujęto kwotę 214,28 zł, natomiast pod datą 29 grudnia 2009 r. (zapis powinien być dokonany pod datą 18 grudnia) ujęto kwotę 1.785,72 zł, zamiast kwoty 918,91 zł. Poprzez takie księgowanie uzyskano wykonanie wydatków do wysokości planu. W ewidencji wydatków z dochodów własnych nie ujęto wypłaconych kosztów podróży w wysokości 168,90 zł, kwoty tej nie wykazano też w sprawozdaniu Rb-34 – str. 19-20 protokołu kontroli.

Kontrola wydatków poniesionych w grudniu 2009 r. w par. 4750 „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji” wykazała, że faktury wystawione w dniu 18 sierpnia 2009 r. (nr 055, 058, 059, 060, 061, 062) na sumę 8.258,- zł opłacono w dniu 29 grudnia 2009 r. w kwocie 8.691,18 zł. Kwotę przelewu zawyżono o 433,18 zł w stosunku do wartości wynikającej z faktur, nadpłatę tę dostawca wpłacił na rachunek bankowy Gimnazjum w trakcie kontroli. W analitycznej ewidencji księgowej wydatek został ujęty pod datą 29 grudnia 2009 r. w wysokości 15.310,72 zł, zamiast w kwocie 8.258,- (różnica 7.052,72 zł), w wyniku czego „wykonane” w par. 4750 wydatki równały się wydatkom planowanym (18.587 zł) – str. 20 protokołu kontroli.

Kontrola wydatków bieżących wykazała też, że w 2009 r. nie dokonano korekty naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, przekazując jego równowartość na rachunek bankowy Funduszu w kwocie planowanej – 146.680 zł – str. 23 protokołu kontroli. Z załącznika nr 14 do protokołu wynika, że przy pierwotnym naliczeniu odpisu uwzględniono niewłaściwe podstawy kwotowe (w odniesieniu zarówno do nauczycieli, jak i pracowników niepedagogicznych), ponadto wartości odpisu nie skorygowano w związku ze zmianą faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w roku w stosunku do planowanej przeciętnej liczby zatrudnionych. Prawidłowo dokonany odpis winien wynosić 135.364 zł, a wydatki budżetowe z tytułu tego opisu powinny być niższe o 11.316 zł. Zasady ustalania odpisu na Fundusz określają przepisy art. 53 Karty Nauczyciela, art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z

1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Ponadto z protokołu kontroli wynika, że równowartość odpisu na rachunek bankowy Funduszu przekazywano w końcu marca (37.584 zł), na początku czerwca (68.600 zł) i w końcu października (40.496 zł). Jak o tym stanowi art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3.

W zakresie pozyskiwania dochodów własnych, określonych uchwałą Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 31 maja 2005 r., ustalono, że zarządzeniem nr 3 z dnia 2 września 2009 r. dyrektor Gimnazjum ustalił procedury najmu pomieszczeń szkolnych w roku szkolnym 2009/2010. Według ustanowionych procedur, na okoliczność najmu pomieszczenia sporządzana jest umowa najmu, zaś na podstawie umowy główny księgowy wystawia najemcy rachunek stanowiący podstawę zapłaty. Kontrola realizacji dochodów własnych wykazała, że w umowach nie określono terminów wystawiania rachunków. Ponadto stawki czynszu ustalone w umowach nie pokrywały się z kwotami w wystawionych rachunkach. Na przykład, umowę najmu hali sportowej z dnia 1 października 2009 r. zawarto na czas oznaczony od 1 października 2009 r. do 31 marca 2010 r., ustalając, iż najemca będzie korzystał z hali w każdy poniedziałek w godz. od 19⁰⁰ do 20²⁰ oraz każdy piątek od godz. 19⁰⁰ do 20⁰⁰. W umowie ustalono czynsz w wysokości 20,- zł za godzinę szkolną (lekcyjną), płatny na konto Gimnazjum w terminie 14 dni po wystawieniu rachunku. Z ustaleń kontroli wynika, że główna księgowa wystawiła najemcy rachunek nr 47/2009 z dnia 09.12.2009 r. „za przeprowadzenie zajęć sportowych w dniach 01.10.2009 – 31.12.2009”. Czynsz został obliczony w rachunku w następujący sposób: „25 dni x 25,00 = 625,00 zł” Dodać należy, że rachunki za najem pomieszczeń szkolnych nie były podpisywane na dowód przeprowadzenia czynności kontroli wewnętrznej (procedury takiej nie przewidywało też zarządzenie dyrektora z 2 września 2009 r.) – str. 27 protokołu kontroli.

Kontrola prawidłowości zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na remont korytarzy i łazienek w starej części budynku Gimnazjum, w

światle przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wykazała następujące uchybienia:

- w decyzji dyrektora Gimnazjum z dnia 3 sierpnia 2009 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ograniczono się do wskazania zadań komisji. Według art. 21 ust. 3 ustawy kierownik zamawiającego winien określić organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac;
- zamawiający nie dopełnił obowiązku, nałożonego przepisami art. 92 ustawy, w kwestii zawiadomienia wykonawcy o wyborze oferty (o udzielenie zamówienia ubiegał się jeden wykonawca) oraz zamieszczenia informacji w tym względzie na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie – str. 31-33 protokołu kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości samorządowej jednostki budżetowej oraz braku funkcjonowania należytej kontroli wewnętrznej.

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową jednostki sektora finansów publicznych, w tym zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, spoczywa na kierowniku jednostki, zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości należy do głównego księgowego jednostki; prawa i obowiązki głównego księgowego określa art. 54 ustawy o finansach publicznych. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków w zakresie rachunkowości należy do zadań kierownika jednostki, jak o tym stanowi art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

1. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zwłaszcza poprzez:
 - a) objęcie kontrolą elektronicznych zleceń płatniczych stanowiących podstawę wydatkowania środków z rachunku bankowego jednostki;

b) ustanowienie procedur kontroli dotyczących pobieranych przez jednostkę dochodów z poszczególnych tytułów;

c) określenie zasad prowadzenia gospodarki kasowej;

d) prowadzenie czynności kontroli w odniesieniu do wszystkich dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, stosownie do ustanowionych procedur wewnętrznych.

2. W zakresie funkcjonowania stołówki szkolnej:

a) objęcie rachunkowością jednostki zdarzeń gospodarczych związanych z prowadzeniem żywienia w stołówce;

b) wystąpienie do Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie o podjęcie działań zmierzających do ujęcia w budżecie miasta dochodów i wydatków związanych z prowadzeniem żywienia w stołówce i – w konsekwencji – do ujęcia tych dochodów i wydatków w planie finansowym Gimnazjum;

c) ustalenie, w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę, wysokości opłat za posiłki wnoszonych przez innych niż uczniowie korzystających ze stołówki z uwzględnieniem postanowień art. 67a ustawy o systemie oświaty i też zawartych w części opisowej wystąpienia.

3. Uzupełnienie dokumentacji zasad rachunkowości o elementy dotyczące systemu służącego ochronie danych, jak tego wymaga art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości, ze szczególnym uwzględnieniem dowodów księgowych, które w jednostce stanowią podstawę dokonywania zapisów księgowych oraz zapewnienia należytego powiązania dowodów z zapisami ksiąg rachunkowych.

4. Spowodowanie wyeliminowania nieprawidłowości w prowadzeniu ksiąg rachunkowych, mając na uwadze przepisy ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... (od 2011 r. wchodzi w życie rozporządzenie Ministra Finansów w tej sprawie z dnia 5 lipca 2010 r. (Dz. U. Nr 128, poz. 861)), zwłaszcza poprzez:

a) dokonywanie zapisów księgowych zgodnie z wymogami zawartymi w art. 14 ust. 2, art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy;

b) poprawianie błędów w zapisach księgowych wyłącznie w sposób dopuszczony przez art. 25 ustawy;

c) zaniechanie wystawiania dowodów wewnętrznych PK w przypadku dysponowania dowodami źródłowymi; w przypadku stosowania dowodów PK jako zbiorczych dowodów księgowych, zawieranie w nich elementów wymaganych przez art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy;

d) opatrywanie dowodów księgowych dekretacją, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy;

- e) ujmowanie w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń dotyczących tego okresu, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy;
- f) wykazywanie kwot zobowiązań w sprawozdaniach Rb-28S,
- g) przeksięgowywanie dochodów budżetowych, na podstawie sprawozdania Rb-27S, z konta 222 na konto 800;
- h) prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 234, w sposób zapewniający możliwość ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań według tytułów rozrachunków;
- i) prowadzenie ewidencji księgowej planu wydatków jednostki na koncie pozabilansowym 980;
- j) ujmowanie na koncie 013 zakupionych pozostałych środków trwałych, stosownie do przepisów rozporządzenia i regulacji wewnętrznych; uwidocznienie na koncie 013 (w korespondencji z kontem 072) wartości sprzętu komputerowego zakupionego w 2009 r.;
- k) zachowanie należytej staranności przy przenoszeniu obrotów kont na kolejne strony „dziennika tabelarycznego”; skorygowanie w księgach rachunkowych błędnych wartości podstawowych środków trwałych oraz umorzenia pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, wynikających z nieprawidłowego przenoszenia obrotów;
- l) uzupełnienie ewidencji analitycznej środków trwałych o elementy służące właściwej ochronie posiadanych zasobów majątkowych i należytemu, w świetle art. 27 ustawy, przeprowadzeniu i rozliczeniu ich inwentaryzacji w drodze spisu z natury;
- m) ujmowanie zakupionych środków trwałych stanowiących środki dydaktyczne na koncie 013, jak tego wymagają przepisy rozporządzenia; przeniesienie wartości zaewidencjonowanych na koncie 011 środków dydaktycznych na konto 013 (z uwzględnieniem umorzenia);
- n) założenie ewidencji analitycznej pozostałych środków trwałych, umożliwiającej ustalenie wartości początkowej środków trwałych oddanych do używania oraz osób, u których znajdują się środki trwałe, lub komórek organizacyjnych, w których znajdują się środki trwałe;
- o) ujmowanie na koncie 014 wartości zakupionych zbiorów bibliotecznych; uwidocznienie na koncie 014 (w korespondencji z kontem 072) wartości zbioru księgowego zakupionego w 2009 r.;
- p) księgowanie kosztów remontów bieżących środków trwałych na koncie Zespołu 4 – Koszty według rodzajów; skorygowanie nienależnie zwiększonej wartości początkowej budynku Gimnazjum o koszty prac remontowych poniesionych w 2009 r.;

- q) prowadzenie zapisów na kontach księgi głównej w sposób umożliwiający uzgodnienie obrotów dziennika z obrotami wynikającymi z kont syntetycznych oraz sporządzanie zestawień obrotów i sald zgodnie z art. 18 ustawy;
 - r) zachowywanie zasady czystości obrotów na koncie 130 oraz uzgadnianie ewidencji analitycznej wydatków budżetowych prowadzonej według klasyfikacji budżetowej z ewidencją syntetyczną prowadzoną na tym koncie;
 - s) ujmowanie w ewidencji księgowej wydatków jednostki kwot wynikających z dokumentów księgowych;
 - t) dokonywanie ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych, w sposób nakazany przez art. 12 ust. 5 ustawy, w terminie wymaganym przepisem § 18 ust. 3 rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r.
- 5.** Przeprowadzanie inwentaryzacji aktywów i pasywów w sposób, w terminach i z częstotliwością wymaganą przez art. 26 ustawy o rachunkowości; niezwłoczne przystąpienie do inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych.
- 6.** Zapewnienie, w ramach celu kontroli zarządczej wskazanego w art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wiarygodności sprawozdań budżetowych i sprawozdania finansowego.
- 7.** Ustalanie prawidłowych danych służących Burmistrzowi Miasta Wysokie Mazowieckie do sporządzania sprawozdania, o którym mowa w art. 30a ust. 4 Karty Nauczyciela.
- 8.** Spowodowanie rozliczania kosztów podróży służbowych przez pracowników w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży, stosownie do regulacji prawnych przywołanych w części opisowej wystąpienia.
- 9.** W zakresie wydatków z tytułu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych:
- a) zapewnienie prawidłowego ustalania wartości opisu, w tym korygowania jego wartości w związku ze zmianą parametrów podstawy naliczenia;
 - b) zmniejszenie o kwotę 11.316,- zł wysokości odpisu na Fundusz w 2010 r., odpowiadającą jego zawyżeniu w roku 2009;
 - c) przekazywanie równowartości odpisów na rachunek bankowy Funduszu w terminach wymaganych przepisami prawa.
- 10.** Określanie w umowach najmu pomieszczeń szkolnych terminów wystawiania rachunków za najem oraz zapewnienie zgodnego z umowami ustalania należności czynszowych.
- 11.** W zakresie udzielania zamówień publicznych:
- a) określanie trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej z uwzględnieniem wymogów art. 21 ust. 3 Prawa zamówień publicznych;

wypełnianie obowiązków informacyjnych nałożonych na zamawiającego przepisami art. 9 ust. 1 ustawy.

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków, za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w związku z wnioskami objętymi zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez niezgodną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Stanisław Srocki
Stanisław Srocki

wiadomości

Wójt Miasta Wysokie Mazowieckie